

Voorzichtig met bankaandelen

Hoewel tegenwoordig bijna alle aandelen flink stijgen, doen beleggers er wat mij betreft toch verstandig aan selectief te blijven en oog te blijven houden voor eventuele risico's. Ook als deze risico's nu even genegeerd worden. Een sector waar ik niet al te positief over ben, is de bankensector. In deze column zal ik ingaan op een paar punten waarom ik niet positief ben over deze sector, ondanks de geweldige koersstijgingen van veel bankaandelen.

Domino-effect

In elke sector is het goed nieuws als er een concurrent failliet gaat of dreigt te gaan. Waarschijnlijk krijgen de overgebleven partijen er dan klanten bij en kunnen zij hun omzet en dus hun winst laten groeien. In de bankensector werkt dit anders. Sinds het uitbreken van de kredietcrisis weten we dat banken onderling elkaar bijzonder grote bedragen uitlenen. Ook voor de korte termijn. Zodra een grote bank in de problemen komt, kan de onderlinge kredietverlening in gevaar komen en kunnen andere banken dus ook in de betalingsproblemen komen. En dat banken, ook nu nog, failliet kunnen gaan, bleek begin maart maar weer eens. De Oostenrijkse bank Heta ging failliet en dat zal Duitse banken circa 10 % van hun jaarwinst kosten. Nog geen onoverkomelijke problemen, maar Heta is slechts een relatief kleine bank. Wat als er meer banken failliet gaan, bijvoorbeeld door een Grexit.

Euriborfraude ?

Zoals veel lezers wel zullen weten, zijn sommige banken zwaar bestraft voor hun aandeel in de Liborfraude. Recentelijk werd bekend dat de Engelse autoriteiten alvast een onderzoek starten of banken in het verleden ook op onrechtmatige wijze Euribor tarieven hebben afgegeven. Nu wil ik geen doemdenker zijn en ik hoop dat er niks aan de hand is. Maar de ervaringen uit het verleden, zouden ons toch moeten leren dat banken "best wel eens een beetje stout geweest zouden kunnen zijn".

Banken verdienen te weinig

De kans bestaat dat u het totaal niet eens bent met deze kop. Zo is de rentemarge van banken op dit moment bijzonder hoog en worden spaarders flink uitgekled. Maar dit bedoel ik niet. Uit een recent onderzoek onder de grootse Europese banken werd bekend dat banken minder verdienen dan hun eigen kostenvoet. Elk bedrijf, en dus ook banken, hebben een zogenaamde kostenvoet. Hiermee wordt bedoeld hoeveel het aangetrokken kapitaal kost. Aandeelhouders eisen een bepaald rendement en obligatiehouders een bepaald rentepercentage. En ondanks het feit dat obligatiehouders op dit moment een bijzonder lage rendementseis hebben, blijkt uit dit onderzoek dat banken nog steeds minder verdienen op het aangetrokken kapitaal dan dat dit kapitaal oplevert. Er wordt dus feitelijk waarde vernietigd wat uiteindelijk tot lagere beurskoersen zou moeten leiden. Daar komt nog eens bovenop dat de steeds zwaarder wordende regelgeving voor banken er wat mij betreft voor zorgt dat het verdienmodel van banken steeds verder onder druk komt te staan.

Verzekeraars beter alternatief

Nu heb ik helaas geen glazen bol tot mij beschikking, maar onder andere bovenstaande punten zorgen er voor dat ik voor mijn klanten voorzichtig ben en blijf om in bankaandelen te investeren. Persoonlijk ben ik van mening tot aandelen van verzekeraars een beter alternatief vormen. Een relatief lage waardering, een mooi dividend en verzekeraars kunnen optimaal profiteren van een toekomstige rentestijging. Vooral verzekeraars (zoals Aegon) die groot in de VS zijn, aangezien daar een rentestijging eerder zal plaats vinden dan in Europa.

drs Richard de Jong RBA is directeur vermogensbeheer bij en mede eigenaar van Van Lieshout & Partners N.V. Meer informatie kunt u vinden op www.lieshout-partners.nl. De informatie in dit artikel is niet bedoeld als professioneel beleggingsadvies, of als aanbeveling tot het doen van bepaalde beleggingen.